

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 48»

**Аналитическая справка по итогам
выполнения стартовой комплексной
работы учащихся 2-3 классов.**

Махачкала 2022г.

Аналитическая справка по итогам выполнения комплексной работы учащихся 2-3 классов.

Дата проведения контроля: с 11.10.2022г. по 14.10.2022г.

Форма контроля: комплексная работа

В соответствии с планом внутришкольного контроля и требованиями ФГОС НОО в октябре 2022 года во 2-3х классах были проведены комплексные работы.

Цель комплексной работы – оценка уровня достижения планируемых предметных и метапредметных результатов.

Назначение работы:

1. Зафиксировать уровень достижения планируемых результатов и их качество.

При оценке работ применяется критериальный подход. Итоговая оценка во 2-3-х классах определяется по сумме баллов, набранных за каждое задание. Ученик справился с работой, если он набрал 50% от возможных баллов за задание. Если ученик набрал 50-65%, он достиг планируемого результата на базовом уровне, если ученик выполнил более 65%-80% заданий – он достиг планируемого результата на высоком уровне, 85%-100%-на повышенном уровне. Если ученик выполнил менее 50% - он не достиг планируемого результата, уровень ниже базового.

Задачи комплексной работы – установить уровень овладения ключевыми умениями (сформированность навыков чтения, умение работать с текстом, понимать и выполнять инструкции), позволяющими успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения.

Общие результаты выполнения комплексной работы во 2 классах.

Класс, учитель	Писал и	Повышенн ый уровень		Высокий уровень		Базовый уровень		Не справились с работой	
				Кол-в о	%	Кол-во	%	Кол-в о	%
2-А Акаева З.Ч.	34	5	15%	17	50%	8	24%	4	12%
2-Б Абдусаматова М.И.	31	3	10%	10	32%	15	48%	3	10%
2-В Рамазанова Ф.Х.	33	5	15%	5	15%	21	63%	2	6%
2-Г Нюдюрмагомедов а Р.С.	33	4	12%	3	9%	11	33%	5	15%
2-Д	33	5	15%	10	30%	15	45%	3	10%

Курбанова Г.А..									
2-Е Сулейманова Х.О.	28	4	14%	2	6%	16	57%	6	21%
2-Ж Яхьяева Г.М..	32	1	3%	2	6%	27	84%	2	6%
2-З Раджабова Д.А.	30	2	7%	5	17%	18	60%	5	17%
Всего:	254	29	11%	54	21%	131	52%	30	12%

Из предложенной таблицы видно, что все учащиеся показали высокий уровень сформированности метапредметных результатов.

Не справились с комплексной работой 30 человек:

Атавов Султан, Давудова Алия, Муталибов Ахмед, Наврузбеков Эмир-2А
Омардибиров М., Велиханов Ш., Шарипов М.-2Б

Керимова Сабина, Муртузалиева Айнура-2В

Халадаев Амир, Ханбулатова Асиля, Эльдаров Юсуф, Магомедов
Абдурахман, Гаджиев Юсуф-2Г

Асхабов Мухаммад, Абдуллаева Саида, Магомедгамиев Амир-2Д

Мирзоев Али, Магомедова Кистаман, Гаджиев Халид, Сахаватов Абубакр,
Аммациев Рашид, Салахов Давуд -2Е

Абасов И., Гогаев Б.-2Ж

Арсланбеков Рамазан, Ахмедов Саид, Абдуллаев Магомед, Даудов
Абдулвагаб, Шахбанов Казим-2З

Высокую степень самостоятельности в выполнении комплексной работы
показали учащиеся, обучающиеся во

2-в классе (Рамазанова Ф.Х.)

2-д классе (Курбанова Г.А.)

Самое большое количество безошибочных работ показали учащиеся:

2-а класса (Акаева З.Ч.)

2-д класса (Курбанова Г.А.)

Высокий уровень в освоении повышенного уровня показали
учащиеся(14баллов) :

Айвазова Амелия, Газиев Халид, Лугуева Шайма, Мусаилова Айша-2А;
Мутагаджиев М., Исмаилова З., Вагабова М.-2Б;

Махмудов Д., Алиева З., Алиева М., Мамагишиев И., Кавсуроев М.,
Магомедова А., Акбулатов И. Гасанов М.-(2в);

Омарова Фатима, Гаджиева Фатима, Зайнухова Сафия, Абидов Магди-(2г);
Кадиев Айса, Бекболатов Шарабдин, Муфталиева Хадижа, Муталибова
Лейла, Максудова Марьям-(2д).

Раджабов Камиль, Дибирова Айша, Юсупов Умар, Абуталибов Хамза-(2е)
Яхьяев И.-(2ж)

Исламов Ибрапил, Расулов Ислам-(2з)

Наибольшее затруднение у учащихся вызвали следующие задания:

- умение определять предметы, которых нет в тексте (литературное
чтение);

- умение пересчитать предметы (в пределах 10) и записать результат с помощью цифр и установить закономерность(математика);
- умение списывать предложения и находить мягкие согласные (русский язык);
- умение измерять, записывать и чертить отрезки (математика).

Основные выводы и рекомендации.

Анализ результатов стартовой комплексной работы во 2 классах позволяет сделать следующие выводы:

1. Учащиеся 2–х классов успешно справились с предложенной комплексной работой и показали высокий уровень сформированности метапредметных результатов.
Не справились с комплексной работой -30уч.
2. Уровень овладения ключевыми умениями высокий:
 - сформированность навыков чтения –88%;
 - осознанность чтения, умение работать с текстом –74%;
 - умение правильно, без ошибок, пропусков и искажений букв, списать предложение –76 %;
 - умение пересчитать предметы (в пределах 10) и записать результат с помощью цифр и установить закономерность –65%;
 - умение выделить буквы мягких согласных звуков в простых случаях и определить количество звуков и букв в слове – 51%.
3. Выполнение заданий дополнительной части необязательно для всех учащихся, они выполняются только на добровольной основе. Тем не менее, умение дать ответ в виде комментария по прочитанному тексту сформировано у 32% учащихся. В целом выполнили задания повышенного уровня сложности 11% учащихся.

Таким образом, анализ результатов выполнения комплексной работы показал высокий уровень усвоения образовательной программы учащимися 1 класса. Учителя 2-х классов грамотно осуществили системно – деятельностный подход в обучении, что способствовало формированию предметных и метапредметных результатов, заложенных в программах первого года обучения.

Общие результаты выполнения комплексной работы в 3 классах.

Класс, учитель	Писал и	Повышенный уровень		Высокий уровень		Базовый уровень		Не справились с работой	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
3-А Исмаилова М.Р.	27	2	7%	13	48%	10	37%	2	7%
3-Б Батырова А.А.	36	3	8%	15	42%	15	42%	3	8%
3-В Нурмагомедо ва М.Г.	35	5	14%	12	34%	15	42%	3	9%
3-Г Гаджимагоме дова А.Г.	29	3	10%	7	24%	14	48%	5	17%
3-Д Гусинова Х.М	32	2	6%	10	31%	15	46%	5	15%
3-Е Шамилова Р.М.	27	4	15%	9	33%	9	33%	5	19%
3-Ж Будаева Г.Н	27	3	11%	10	4%	10	37%	4	15%
Всего:	213	22	10%	76	36%	88	41%	27	13%

Общие результаты выполнения комплексной работы в 3 классах.

Из предложенной таблицы видно, что все учащиеся показали высокий уровень сформированности метапредметных результатов.

Не справились с комплексной работой 27 учащихся:

Бетлиева З., Мусаев С.-3А

Наврузбеков Султан, Валиянматова Айшат, Мамедов Абдурахман-3Б

Алимова Х., Яхьяева Ф., Сефибеков М-Д-3В

Тагиева Сумайя, Атаева Валикыз, Давудов Магомедрасул, Агамагомедова Людмила, Карагадаев Самир-3Г,

Исаева Айша, Гапурова Марьям, Абдулганиев Саладин, Исмаилов Рамазан, Мирзаагаев Рамазан-3Д

Мусалаев Омар, Тагиров Али, Ахмедова Амина, Хасбулатов Тагир, Шанавазова Дженнет-3Е

Меживгаджиева Хадижа, Джанакаев Джанакай, Тагиров Мухаммад, Хидирбекова Фатима-3Ж

Высокую степень самостоятельности в выполнении комплексной работы показали учащиеся, обучающиеся в 3-в классе (Нурмагомедова М.Г.), 3- б классе (Батырова А.А.)

Высокий уровень в освоении базового и повышенного уровня показали учащиеся(22баллов) :

Батыров Саид, Ибрагимов Ибрагим, Юзбашева Амина(3б);

Исламов, Магомедов Мухаммад, Ферзиев С., Камалутдинов К.-(3в);

Изамутдинов Мухаммад, Сахаватов Ибрагим, Курамагомедов Ислам-(3г);

Рабданов Ибрагим, Малыхин Данил-(3д)

Алиева Лейла, Курбанов Ринат, Курбанова Зури, Темирова Салимат-(3е)

Аскеров Ильяс, Ферзалиев Алихан, Юсубов Умар-(3ж).

Основные выводы и рекомендации

Анализ результатов комплексной работы позволяет сделать следующие **выводы:**

Учащиеся 3 класса успешно справились с предложенной стартовой комплексной работой показали, достаточный уровень сформированности метапредметных результатов.

Уровень овладения ключевыми умениями высокий:

сформированность навыков чтения – 87%;

осознанность чтения, умение работать с текстом – 76%;

умение правильно, без ошибок, пропусков и искажений букв, списать предложение, умение найти слово по заданному признаку –78%;

умение выстроить события в нужном порядке на основе текста – 63%;

умение на основе текста найти правильный ответ –79%;

умение по заданному условию поставить вопрос –68%.

Вычислительные навыки при выполнении действий сложения, вычитания и деления –73%

Умение соотнести и определить количество букв и звуков в слове –78%

Выполнение заданий дополнительной части необязательно для всех учащихся, они выполняются только на добровольной основе. Тем не менее, умение читать информацию и преобразовывать её в логическую цепочку сформировано у 85уч-ся (39%); умение перевести текст на язык схемы у 115 уч-ся (54%); умение объяснить лексическое значение слова у 136 уч-ся (64%); умение сделать вывод по прочитанному тексту и записать в свободной форме сформировано у 97уч-ся (46%).

Таким образом, анализ результатов выполнения комплексной работы показал хороший уровень усвоения образовательной программы учащимися 2 класса. Учителя 3-х классов грамотно осуществили системно – деятельностный подход в обучении, что способствовало формированию предметных и метапредметных результатов, заложенных в программах второго года обучения.

Рекомендации:

- включать в уроки задания, подобные тем, которые вызывали затруднения у учащихся с целью ликвидации выявленных пробелов,
- акцентировать внимание на заданиях, формирующих метапредметные результаты: умение работать по алгоритму, умение составлять суждения, высказывания, находить информацию в тексте, обобщать, классифицировать и сравнивать, устанавливать последовательность, составлять план, дополнять недостающие данные,
- давать полные ответы- высказывания как в устной, так и в письменной форме; на уроках русского языка использовать минутки фонетического разбора,
- в урочной и внеурочной деятельности применять задания с использованием схем и схематических опор, чаще использовать подобные задания для самостоятельных работ.

Руководитель ШМО: Батырова А.А.