

Аналитическая справка
по итогам классно-обобщающего
контроля в 5-х классах
(октябрь 2022 г.)

Заместитель директора по УВР
Ярбилова Л.П.

В соответствии с планом работы школы на октябрь 2022 года, с целью учета индивидуальных особенностей и личностных качеств учащихся в процессе адаптации к условиям обучения в среднем звене, был проведен классно-обобщающий контроль в 5-х классах. Для организации классно-обобщающего контроля была проведена следующая работа:

1. Проведены административные контрольные работы: по русскому языку в форме диктанта с грамматическим заданием, по английскому языку, по математике. Проверена техника чтения по литературе и английскому языку.
2. Посещены и проанализированы уроки русского языка, математики, английского языка, истории, биологии и географии.
3. Проверены рабочие тетради по русскому языку и математике.
4. Проверены дневники учащихся.

В текущем учебном году пятых классов всего шесть:

5 «а» класс (классный руководитель *Магомедова У.А.*).

На начало учебного года в 5«а» классе обучается 30 человек, из них девочек 9, мальчиков – 21.

5 «б» класс (классный руководитель *Ярбилова М.М.*).

На начало учебного года в 5 «б» классе обучается 35 человек, из них девочек 17, мальчиков – 18.

5 «в» класс (классный руководитель *Сулейманова К.И.*).

На начало учебного года в 5 «в» классе обучается 35 человек, из них девочек 15, мальчиков – 20.

5 «г» класс (классный руководитель *Абдулкеримова З.Г.*).

На начало учебного года в 5«г» классе обучается 31 человек, из них девочек 19, мальчиков – 12.

5 «д» класс (классный руководитель *Джабраилова Р.Г.*).

На начало учебного года в 5«г» классе обучается 28 человек, из них девочек 12, мальчиков – 16.

5 «е» класс (классный руководитель *Нурутдинова А.А.*).

На начало учебного года в 5«г» классе обучается 32 человек, из них девочек 15, мальчиков – 17.

I. Диагностика уровня обученности учащихся по русскому языку, математике и английскому языку.

С целью проверки знаний учащихся 5-х классов программного материала за курс начального звена по окончании этапа повторения изученного материала и для дальнейшего продолжения обучения в среднем звене были проведены диагностические работы по русскому языку, математике и английскому языку.

Русский язык

По русскому языку провели диктант с грамматическим заданием. В ходе анализа были поставлены следующие задачи:

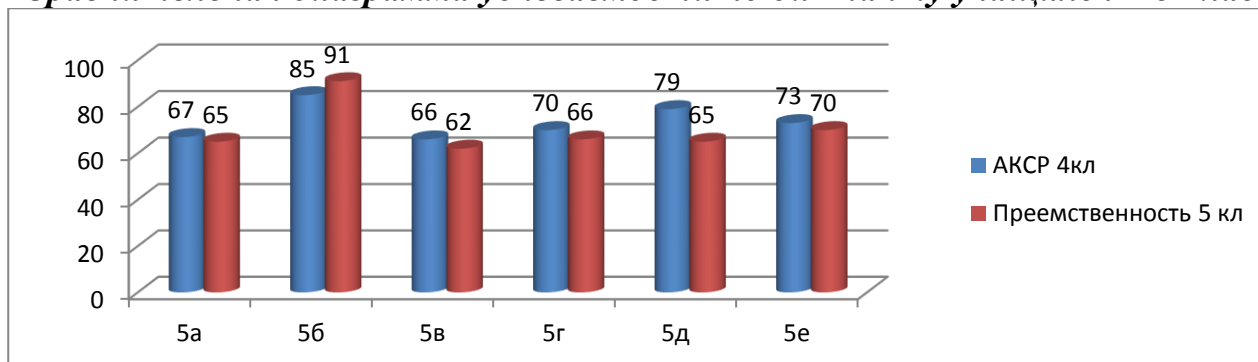
1. Определить общий % успеваемости по результатам диагностической работы, проверить знания, умения, навыки учащихся по ключевым грамматико-орфографическим темам.
2. Выявить качество усвоения знаний по русскому языку, предусмотренных программой, и проанализировать готовность учащихся к обучению в средней школе.

Текст контрольной работы был взят из школьного банка административных измерителей. Это позволило, с достаточной долей объективности, оценить уровень усвоения учащимися образовательной программы по русскому языку.

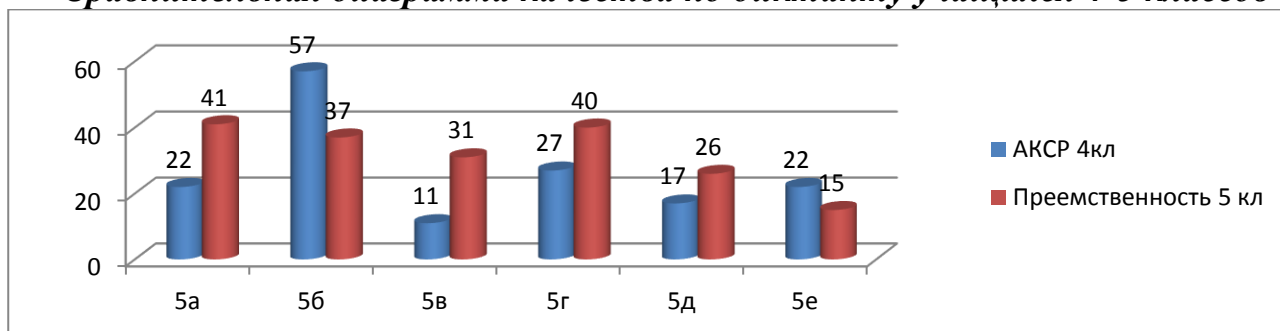
Мониторинг успеваемости по диктанту

Кл.	Всего	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Усп.%	Кач.%	Ср.б.	Учитель
5а	30	26	5	7	7	7	65	41	3	Магомедова У.А.
5б	35	32	2	10	17	3	91	37	3,3	Ярбилова М.М.
5в	34	33	5	5	11	12	62	31	3	Магомедова У.А.
5г	31	27	4	7	7	9	66	40	3,2	Ибрагимова З.И.
5д	28	23	1	5	9	8	65	26	2,9	Ибрагимова З.И.
5е	28	27	1	3	15	8	70	15	2,8	Герейханова Т.Б.
Итого	186	168	18	37	66	47	70	32	3	

Сравнительная диаграмма успеваемости по диктанту учащихся 4-5 классов



Сравнительная диаграмма качества по диктанту учащихся 4-5 классов



Мониторинг успеваемости грамматического задания

Кл.	Всего	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Усп.%	Кач.%	Ср.б.	Учитель
5а	30	26	5	9	6	6	68	48	3	Магомедова У.А.
5б	35	32	5	14	11	2	94	59	3,7	Ярбилова М.М.
5в	34	33	2	9	14	8	70	31	2,9	Магомедова У.А.
5г	31	27	1	15	3	8	70	59	3,3	Ибрагимова З.И.
5д	28	23	0	8	7	8	65	34	3	Ибрагимова З.И.
5е	28	27	0	7	5	15	44	26	2,7	Герейханова Т.Б.
Итого	186	168	13	62	46	47	68	43	3,1	

Типичные ошибки

	5 «а»	5 «б»	5 «в»	5 «г»	5 «д»	5 «е»	итого
Безударная гласная в корне (провер.)		6	5	2	6	7	26
Проверяемая согласная в корне	4			8	7	9	28
Безударная гласная в корне (непров.)	-	3	6	7	11	13	400
Приставки и предлоги		2		4	7	4	17
Падежные окончания сущ-х, прилаг-х	2	-	6	-	1	4	13
Пропуск, замена букв	-	4	-	5	3	4	16
Запятые при однородных членах	6	9	9	7	11	7	49
Грамматическое задание							
Задание №1 Разбор слова по составу	7	14	11	16	17	19	84
Задание №2 Синтаксический разбор	3	5	4	6	9	8	35

ВЫВОДЫ:

Контрольным срезом было охвачено **168 учащихся** 5 классов.

Из 168 выполнявших контрольную работу справились 121 учащийся, что составляет **70% успеваемости**. На «4» и «5» выполнили работу **55 учащихся**, что составило **32% качества**. Не справились с работой **47 учащихся**, что составило **28%**.

Успешно справились с первым заданием – 64% учащихся правильно выполнили синтаксический разбор. 36% уместо подлежащего указали дополнение как главный член предложения.

Неплохо справились также и со вторым заданием. 61 % учащихся правильно разобрали прилагательные, но 37% учащихся неправильно выполнили разбор глагола по составу (учащиеся не выделяют **л** как отдельный суффикс прошедшего времени, также постфикс **ся, съ** выделяют как окончание).

Результаты мониторинга обученности русскому языку показали, что успеваемость учащихся в 5 классах находится на среднем уровне. Анализ полученных результатов позволяет сделать **вывод, что только у 70 % обучающихся на базовом уровне** сформированы знания и умения, предусмотренные в требованиях к уровню подготовленности учащихся **5 классов по русскому языку**.

Техника чтения по литературе.

Для выявления темпа (скорость) и способа чтения обучающихся, а также определения уровня ошибочности при чтении (искажения слов, неправильные ударения, «проглатывание» окончаний прочитанных слов, смысловые ошибки) была проведена проверка техники чтения по литературе обучающихся 5 классов.

Результаты успеваемости и качества знаний учащихся по чтению

Класс	Учитель	Всего в классе	Проверено	5	4	3	2	% успев.	% кач.
5а	Магомедова У.А.	30	27	7	1	6	13	52	30
5б	Ярбилова М.М.	35	33	5	13	6	9	74	51
5в	Магомедова У.А.	34	28	5	3	7	13	54	29
5г	Ибрагимова З.И.	32	24	7	3	3	11	72	40
5д	Ибрагимова З.И.	28	25	6	4	8	7	54	42
5е	Герейханова Т.Б.	28	24	2	5	6	11	54	29

Итого	187	161	32	29	36	64	60	37
-------	-----	-----	----	----	----	----	----	----

Выводы:

По технике чтения было проверено **161** из **187** учащихся 5 классов.

Из 161 проверенных справились 97 учащихся, что составляет **60 % успеваемости. На «4» и «5»** справились **61** учащихся, что составляет **38%.**

В результате проверки выявилась следующая картина:

- норму сумели прочитать - **65** учащихся;
- выше нормы – **32** учащихся;
- ниже нормы прочитали – **62** учащихся.

Таким образом, можно сделать вывод, что **94** учащихся от общего числа проверенных не обладают достаточно сформированным уровнем навыка темпа чтения.

1.Учащиеся 5а класса (учитель Магомедова У.А.), в основном чтение слоговое, у 8 учеников - целыми словами. Выразительно, без ошибок, в соответствующем темпе читают 5 человек из 30, причем 2 из них владеют навыками беглого чтения (темп от 117 до 144 слов в минуту). Допустили 1-2 ошибки 4 человек. 13 учащихся не выполнили норматив по скорости чтения (было прочтено менее 90 слов в минуту). Более 50% учащихся допускали орфоэпические нормы или искажение слов. Большинство учащихся неправильно ставят ударение в некоторых словах, меняют окончания.

2.Учащиеся 5б класса (учитель Ярбилова М.М.), в основном читают целыми словами – 18 человек, у 3 учеников чтение слоговое. Выразительно, без ошибок, в соответствующем темпе читают 8 человек из 35; 10 учащихся владеют навыками беглого чтения (темп от 111 до 158 слов в минуту). Допустили 1-2 ошибки 8 человек и больше 4 ошибок- 5 учащихся. Трое учащихся (КамаеваМ., Камалутдинова Ф., Мамадов Р) не выполнили норматив по скорости чтения (было прочтено менее 60 слов в минуту).

3.Учащиеся 5в класса (учитель Магомедова У.А.), в основном читают целыми словами – 28 человек из 28 читавших . Выразительно, без ошибок, в соответствующем темпе читают 8 человек , причем 6 из них владеют навыками беглого чтения (темп от 116 до 187 слов в минуту). Допустили 1-2 ошибки 3 человек. Не выполнили норматив по скорости чтения 13 учащихся.

У учащихся 5г класса (учитель Ибрагимова З.И.) слоговое чтение у 2 учащихся, у 23 учеников - целыми словами. Выразительно, без ошибок, в соответствующем темпе читают 9 человек из 32, причем 2 из них владеют навыками беглого чтения (темп от 117 до 144 слов в минуту). Допустили 1-2 ошибки 4 человек. Семь учащихся не выполнили норматив по скорости чтения (было прочтено менее 60 слов в минуту). Более 50% учащихся допускали орфоэпические нормы или искажение слов.

5.Учащиеся 5д класса (учитель Ибрагимова З.И.) в основном чтение целыми словами – 22 человек из 24 читавших , у 2 учащихся слоговое чтение. Выразительно, без ошибок, в соответствующем темпе читают 7 человек , причем

3 из них владеет навыками беглого чтения (темп от 116 до 187 слов в минуту). Допустили 1-2 ошибки 7 человек. Не выполнили норматив по скорости чтения 11 учащихся .

6.Учащиеся 5е класса (учитель Герейханова Т.Б.), в основном читают целыми словами – 19 человек из 24 читавших, у 5 учащихся чтение слоговое.

Выразительно, без ошибок, в соответствующем темпе читают 7 человек , причем двое из них владеют навыками беглого чтения (темп от 116 до 187 слов в минуту). Допустили 1-2 ошибки 5 человек. Не выполнили норматив по скорости чтения 11 учащихся.

Математика

Форма проведения – контрольная работа.

Предлагаемая диагностическая контрольная работа составлена в двух вариантах, задания которых соответствуют учебному материалу 4-го класса начальной школы, которая состояла из 5-ти заданий.

Критерии оценивания:

- отметка «5» ставится за верно выполненные 5 заданий;
- отметка «4» - за верные 4 задания;
- отметка «3» - за верное решение 3-х заданий;
- «неудовлетворительно» - меньше 3-х заданий.

Результаты АКСР по математике в 5-х классах представлены в таблице:

Класс	Учитель за 5 класс	Учитель за 4 класс	Всего	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% усп.	% кач.	Ср. балл
5а	Лугуева А.Б.	Нурутдинова А.А.	30	28	1	7	13	7	75	25	3
5б	Гамзатова Э.Г.	Есупанова М.З.	35	33	4	12	14	3	91	49	3,5
5в	Будаева Г.Н.	Есупанова М.З.	35	34	4	12	12	6	82	47	3,4
5г	Джаруллаева Р.И	Абдулкеримова З.Г.	31	30	0	7	15	8	73	23	2,9
5д	Гаджимагомедова А.Г.	Есупанова М.З.	28	26	1	7	12	6	77	31	3,1
5е	Мусалаева М.Ш.	Нурутдинова А.А.	32	21	2	6	9	4	81	38	3,3
Итого			191	172	12	51	75	34	80	37	3,2

Выводы

Всего в 5-х классах **191** человек. Из **172** учащихся, писавших контрольную работу, **справились** с работой 138 учащихся, что составило - **80%** (на 23% выше, чем в прошлом году); **не справились** – **34** учащихся, что составило **20%**. **Общий % качества составил по всем классам 37%, а средний балл – 3.2.**

Особо нужно отметить хорошую математическую подготовленность учащихся

5б класса (91% успева., 49% кач.)

5в класса (82% успева., 47% кач.)

Неплохие результаты также в

5д классе (77% успева., 31%кач.)

5е классе (81% успева., 37% кач.)

Чуть ниже результаты в 5а классе (75% успева., 25% кач) и в **5г классе** (73% успева., 23% кач)

Типичные ошибки:

- решение задания на выполнение действий - 110 учащихся - 64%
- решение задач на нахождение площади прямоугольника - 90 учащихся 52%
- решение текстовой задачи - не справились 72 учащихся-42%
- решение уравнений - 49 учащихся 28%

В общем, 5-ые классы показали хорошие результаты, которые свидетельствуют о правильной методической работе по предмету, которую провели учителя данных классов. Учащиеся могут решать задачи и уравнения, могут оформить краткие условия в задачах.

Английский язык

Была проведена диагностическая контрольная работа, чтоб проверить уровень сформированности универсальных учебных действий в разделе грамматика – лексика.

Темы, вынесенные на проверку:

1. Аудирование.
2. Предлоги: in , on, to , at.
3. Задания с выбором ответа из нескольких вариантов (гл. to be, местоимения).
4. Чтение текста с пониманием содержания.
5. Лексика.
6. Задание на построение предложений (утвердительные и вопросительные предложения.)

Результаты выполнения диагностической работы

Классы	Учитель	Оценки				Процент				Ср.б.	
						Успеваемость		Качества			
		5	4	3	2	Подгруппа	Класс	Подгруппа	Класс		
5	А	Омарова О.И.	0	6	4	3	77	77	46	35	3,2
		Кадиева А.О.	1	2	7	3	76		23		
	Б	Омарова О.И.	0	10	4	2	88	91	63	73	3.5
		Кадиева А.О.	2	12	2	1	94		82		
	В	Омарова О.И.	1	5	7	2	87	78	40	28	3.3
		Кадиева А.О.	1	2	7	4	71		21		
	Г	Джабраилова Р.Г.	0	3	7	2	83	85	25	54	3.4
		Кадиева А.О.	1	11	1	2	86		80		
	Д	Джабраилова Р.Г.	1	6	4	2	84	73	50	38	3.1
		Кадиева А.О.	0	3	5	5	62		23		
	Е	Джабраилова Р.Г.	2	4	6	1	92	81	46	46	3.3
		Кадиева А.О.	0	6	3	4	69		46		
			9	70	57	31	81		46		

Выводы:

Из 191 учащихся 5-ых классов работу выполнили **161 учащийся**. Из них **справились с работой 130 учащихся, что составило 81%; не справились – 30 учащихся, что составило 19%. Успеваемость 5-х классов - 81%, качество-46%, средний балл -3,3.**

После летних каникул показатели результатов немного снизились, качество на 8 %, средний балл на 0,1, а показатель успеваемости увеличился на 2%. Из анализа ошибок видно, что в 5-х классах преобладают ошибки в заданиях на порядок слов в утвердительных и вопросительных предложениях, личные и притяжательные местоимения, а также путаются в предлогах места.

Лучшие результаты успеваемости и качества в 5^В, где успеваемость составила 91%, качество 73% и **5^Г**, где успеваемость 85%, качество 54%.
 Высокая успеваемость в **5^Е** -92%, **5^Г** -85%. Высокое качество в **5^В**-73%, **5^Е**- 46%.

Низкие результаты 5^В успеваемость 78%, **качество** 28%, качество ниже на 38 %.
 Низкая успеваемость в **5^Д** – 73%, ниже на 9 %, чем в прошлом учебном году.
 Низкое качество в **5^А** - 35%, ниже на 21 %, чем в прошлом учебном году.

Техника чтения по английскому языку.

Для выявления темпа (скорость) и способа чтения обучающихся, а также определения уровня ошибочности при чтении (искажения слов, неправильные ударения, «проглатывание» окончаний прочитанных слов, смысловые ошибки) была проведена проверка техники чтения по английскому языку обучающихся 5 классов. В качестве контрольно-измерительных материалов использовались небольшие тексты коммуникативной направленностью с использованием изученной лексики и основными правилами чтения.

Результаты проверки представлены в таблице.

Класс	Оценки				% Успеваемости	% Качества
	2	3	4	5		
5 а	1	6	11	9	96	74
5б	0	11	17	6	100	68
5 в	1	20	9	1	97	32
5 г	4	11	9	4	86	46
5 д	4	8	6	0	79	33
5 е	5	12	3	4	79	29
ИТОГО	15	68	55	24	91	49

Выводы:

В результате проверки в 5-х классах выяснилось следующее:

Из 191 учащихся, проверку техники чтения прошли 162 учащихся. Из них успевают -91% учащихся, качество составляет 49%.

на «5»- 24 учащихся

на «4»- 55 учащихся

на «3»- 68 учащихся

на «2»-15 учащихся

Читали текст 162 учащихся, из них не смогла прочитать предложенный отрывок текста -1 ученица, **Абдуллаева Фатима(5г)**.

Проверка техники чтения в 5-х классах показала следующую картину:

на оценку «5»

24 учащихся владеют высоким уровнем чтения, имеют навыки беглого чтения, допускают не более 2 фонетических ошибок осознанного чтения.

На оценку «4»

64 учащихся читают на среднем уровне, допускают до 5 ошибок, не владеют навыками беглого чтения.

На оценку «3»

68 учеников читают на низком уровне, допускают до 10 ошибок, не читают по правилам чтения, неверная расстановка ударений, наличие ошибок в произношении слов, проглатывание окончаний .

На оценку «2»

14 учащихся при попытке чтения допускались грубые многочисленные ошибки (свыше 8), нарушающие смысл и понимание слов. Полностью отсутствовало соблюдение норм техники чтения (беглость и скорость чтения, правильное произношение). Чтение текста производилось только при посторонней помощи. В норму не уложились: *Багандов Ислам (5а), Гулиева Сабина(5в), Даштемиров Халил(5д), Магомедгазиев Зайналабид (5д), Шахдулаев Мухаммад (5д), Антонян Гор (5д), Ханбулатов Шамиль (5е), Халилов Ислам (5е), Магомедгаджиев Мурад (5д), Гашумов Расул (5е), Омаров Амир (5е), Абдулагаджиева Г.(5г), Меживгаджиев М.(5г), Алиэфендиева Руслана (5г).*

При проверке технике чтения вслух было обращено внимание на недочеты, а именно искажение читаемых слов (замена, перестановка, пропуски или добавления букв, слогов, слов), неправильная постановка ударений, чтение всего текста без смысловых пауз, нарушение темпа и четкости произношения слов при чтении вслух.

II. Посещение уроков.

Преподавание русского языка и литературы.

В 5 «а», «в» классах русский язык и литературу преподает *Магомедова Умакусюм Ахмедовна*. Посещение уроков показало, что основная масса учащихся на уроках активно работает, но были учащиеся, которые остаются без внимания. Большое внимание уделяется словарной работе и работе над орфограммами. Учитель внимательно следит за ответами учащихся, фиксирует и, мотивируя, исправляет ошибки учащихся. Следует отметить доброжелательность учителя по отношению к детям, корректность в замечаниях и исправлении ошибок. Несмотря на все положительные стороны урока, были и недочеты, над которыми учителю следует поработать. Не были использованы современные педагогические технологии, не было дифференцированного подхода в обучении и в определении домашнего задания. Учитель неправильно распределил время на этапах урока, в результате, не уложился во времени и не успел подвести итог урока.

В 5 «г», «д» классах русский язык и литературу преподает *Ибрагимова Залина Ибрагимовна*. На уроках Залины Ибрагимовны сочетают разные виды деятельности: беседа, опрос, слово учителя, работа с учебником, работа с доской. Учитель использует на уроке разноуровневые карточки, таким образом, развивая и поддерживая внимание, память, мышление, воображение. Учитель старается проводить уроки так, чтобы они соответствовали современным требованиям но не всегда это получается. Не всегда переходы на этапах урока

бывают плавными. Ответы учащиеся на уроках, оставляют желать лучшего. Учащиеся не могут четко излагать ответ или высказывать свою точку зрения. Учитель не всегда равномерно распределяет внимание на уроке. Не совсем соблюдаются технологические требования к уроку, не соблюдается плотность и неправильно распределяет время на этапах урока. Посещенные уроки были проанализированы и даны соответствующие рекомендации.

В 5 «б» классе русский язык и литературу преподает *Ярбилова Мадина Магомедовна*. Уроки Мадины Магомедовны методически построены правильно, задействованы сильные и слабые учащиеся. Психологический климат на уроках позитивный. Учащиеся на ее уроках собраны и активны, работают совместно с учителем и самостоятельно. Можно отметить такие качества учителя как доброжелательность и умение прислушиваться к ответам учащихся. Следует отметить доброжелательность учителя по отношению к детям, корректность в замечаниях и исправлении ошибок. Несмотря на все положительные стороны урока, были и недочеты, над которыми учителю следует поработать. Не соблюдаются технологические требования к уроку, не соблюдается плотность и неправильно распределяет время на этапах урока. Мадина Магомедовна иногда не успевает обобщить материал и подвести итог урока.

В 5 «е» классе русский язык и литературу преподает *Герейханова Тамилла Балахмедовна*. Уроки проводятся в соответствии программными требованиями. Методическая структура уроков соответствовали его основным задачам и условиям обучения. С точки зрения психологии и методики преподавания все использованные на уроках приемы работы соответствовали возрастным особенностям учащихся. Дисциплина на уроках была хорошая, хотя и были моменты, что некоторые учащиеся выкрикивали ответы с места. Учитель озвучивает тему и цель урока. Этапы урока немного размыты, но относительно соблюдаются, при этом, редко подводятся итоги на этапах урока. Не всегда переходы на этапах урока бывают плавными. Учитель иногда использует взаимоконтроль. В определении дом. задания иногда используется творческий подход.

Преподавание математики.

Математику в 5 «г» классе преподает *Абдулкеримова Зубайдат Газиевна*. Учитель, учитывая возрастные особенности обучающихся, а также с целью усиления заинтересованности предметом, проводит в начале урока математическую разминку, устный счет. В соответствии с программой ведется повторение материала, изученного в начальной школе. Новую тему учитель объясняет доходчиво, речь учителя четко поставлена. Учитель владеет классом и следит за дисциплиной учащихся, однако, ответы учащихся слабые и в основном говорит сам учитель. Учитель не всегда озвучивает тему, цели и задачи урока. Зубайдат Газиевна объясняет учебный материал, но при этом время на этапах урока распределяет нерационально. Учитель не всегда соблюдает технологические требования к уроку, домашнее задание чаще задается со звонком и без методических рекомендаций.

Математику в 5 «б», «в», «д» классах преподает *Есупанова Муьминат Запировна*. Анализ посещенных уроков показал, структура уроков соответствует типу и целям. Был учтен уровень подготовки учащихся. В целом уроки

планируются правильно, реализовывается ведущий принцип обучения: связь теории с практикой. Учитель использует разноуровневый подход в обучении. Соответственно новым требованиям, учитель подводит учащихся к теме урока, затем озвучиваются тема, цели и задачи урока. В течение всего урока учитель старалась методически грамотно анализировать и реагировать в процессе урока. В течение всего урока учащиеся внимательно слушали учителя, исправляли и дополняли ответы друг друга. Учитель и учащиеся работали в сотрудничестве.

В 5 «а», «е» классах математику преподает **Нурутдинова Аминат Абдуллаевна**. Посещение уроков показало, что учитель хорошо владеет методикой построения урока, этапы урока четко прослеживаются, учитель включает задания развивающего характера, применяет на уроках различные формы и методы обучения. Основная масса учащихся на уроках активно работает, но были учащиеся, которые остаются без внимания. Учитель внимательно следит за ответами учащихся, фиксирует и, мотивируя, исправляет ошибки учащихся. Следует отметить доброжелательность учителя по отношению к детям, корректность в замечаниях и исправлении ошибок. Несмотря на все положительные стороны урока, были и недочеты, над которыми учителю следует поработать. Не были использованы современные педагогические технологии, не было дифференцированного подхода в обучении и в определении домашнего задания. Учитель неправильно распределил время на этапах урока, в результате, не уложился во времени и не успел подвести итог урока. Посещенные уроки учителя были анализированы и даны соответствующие рекомендации.

Преподавание английского языка.

Английский язык в 5-х классах преподают: **Кадиева Аминат Омаровна, Джабраилова Румина Гаджиевна, Омарова Оксана Исмаиловна**.

Методическая структура уроков **Кадиевой Аминат Омаровны** соответствуют его основным задачам. Используются фронтальные и индивидуальные формы работы с учащимися. Учитель работает над умением вести диалогическую и монологическую речь учащихся (умение делать сообщения в связи с прочитанным текстом). На уроках используется медиатека. Эффективно задействована доска. Основная часть урока отводится на изучение нового материала и отработке по его применению, чередуются устные и письменные упражнения. Учитель держит темп урока, старается вести урок на английском языке, но легко переходит на русский язык. Учитель озвучивает тему, но цель урока не всегда озвучивает. Не подводятся итоги на этапах урока. Нет должного внимания словарной работе, лексический запас учащихся очень слабый, не использует дифференцированный подход в обучении. Не совсем правильно распределяет внимание на этапах урока, в результате, не соблюдаются технологические требования к уроку. При анализе уроков, были сделаны соответствующие выводы и даны необходимые рекомендации.

Уроки **Омаровой Оксаны Исмаиловны**, в целом, по своей структуре и содержанию соответствуют требованиям. Используются фронтальные и индивидуальные формы работы с учащимися. На уроках используется аудиоматериал, который включен в учебно-методический комплекс и используются там, где это предусмотрено ходом урока. Уроки старается вести на английском языке, хотя часто речь переваливает на русский язык. Не держит темп

урока, в результате, не укладывается во времени. Учитель не всегда озвучивает тему и цель урока. Нет должного внимания словарной работе, лексический запас учащихся очень слабый, не всегда использует дифференцированный подход в обучении. Неправильно распределяет внимание на этапах урока, в результате, не соблюдаются технологические требования к уроку. При анализе уроков, были сделаны соответствующие выводы и даны необходимые рекомендации.

Уроки *Джабраилова Румина Гаджиевна* в целом, запланированы правильно. Учитывается уровень языковой подготовленности учащихся. Урок не всегда ведет на английском языке, но держит темп урока. Учитель озвучивает тему урока, при этом цель урока не всегда озвучивается. Учитель постоянно наблюдает, старается методически грамотно анализировать и реагировать в процессе урока. Для овладения умением аудирования Румина Гаджиевна использует раздаточный и аудиоматериал, который включен в учебно-методический комплекс. Словарная работа хорошо поставлена, учитель активно работает над развитием устной речи учащихся. При проверке домашнего задания, а также на этапах урока не всегда подводятся итоги.

Преподавание истории.

Историю в 5-х классах преподают *Абдуллаев Абдуразак Курбанович и Абдулкадырова Захра Хизировна*.

Посещение уроков *Абдуллаева Абдуразака Курбановича* показало, что учитель хорошо знает особенности учащихся данного возраста, владеет методикой построения уроков, этапы урока чётко прослеживаются, учитель включает задания развивающего характера, применяет на уроках различные формы и методы обучения. На уроках организует индивидуальную работу, опираясь на способности и особенности каждого ученика, систематически используют словесные формы поощрения, что создаёт ситуацию успеха обучающегося и снижает уровень тревожности ученика. Следует отметить доброжелательность учителя по отношению к детям, корректность в замечаниях и исправлении ошибок. При всех этих положительных моментах, следует отметить тот факт, что не озвучиваются цели урока, этапы урока размыты. Посещенные уроки были анализированы и даны соответствующие рекомендации.

Абдулкадырова Захра Хизировна озвучивает тему и цель урока, тем самым нацеливает учащихся на успешную работу. Учащиеся собраны и активны на уроках. Качество их ответов на достаточно высоком уровне. В процессе урока учитель продемонстрировала такие личные качества как собранность, доброжелательность в обращении с учащимися. Тем не менее, есть моменты, на которые учителю следует обратить внимание. На этапах урока не подводятся итоги, нет завершенности этапов урока. Учитель не совсем правильно распределила время на этапах урока. Не были использованы современные педагогические технологии, не используется разноуровневый подход. Уроки были анализированы и даны соответствующие рекомендации.

Преподавание биологии.

Биологию в 5-х классах преподаёт *Гасанова Сакина Гасановна*. Посещение уроков показало, что учитель хорошо знает психолого-физиологические особенности учащихся данного возраста, владеет методикой построения уроков, этапы урока чётко прослеживаются, учитель включает задания развивающего

характера, применяет на уроках различные формы и методы обучения. На уроках организует индивидуальную работу, опираясь на способности и особенности каждого ученика, систематически используют словесные формы поощрения, что создаёт ситуацию успеха обучающегося и снижает уровень тревожности ученика. Следует отметить доброжелательность учителя по отношению к детям, корректность в замечаниях и исправлении ошибок. При всех этих положительных моментах, следует отметить тот факт, что не соблюдаются здоровьесберегающие технологии на уроках, не озвучиваются цели урока, этапы урока размыты. Посещенные уроки были анализированы и даны соответствующие рекомендации.

Преподавание географии.

Географию в 5 классах преподает Гусейнов Хайрула Гасанович. Уроки методически построены правильно, задействованы сильные и слабые учащиеся. Психологический климат на уроках позитивный. Учащиеся на его уроках собраны и активны, работают совместно с учителем и самостоятельно. Можно отметить такие качества учителя как доброжелательность и умение прислушиваться к ответам учащихся. Следует отметить доброжелательность учителя по отношению к детям, корректность в замечаниях и исправлении ошибок. Несмотря на все положительные стороны урока, были и недочеты, над которыми учителю следует поработать. Не соблюдаются технологические требования к уроку, не соблюдается плотность урока и неправильно распределяет время на этапах урока. Хайрула Гасанович не всегда успевает обобщить материал и подвести итог урока.

III. Проверка рабочих тетрадей по русскому языку и математике.

В рамках классно - обобщающего контроля 5-х кл. была осуществлена проверка рабочих тетрадей по русскому языку и математике.

Русский язык

Русский язык в 5-х классах ведут 5 учителей:

- **Шахбанова П.Г.** - 5^{б,е,ж} кл.
- **Ширинова Т.Р.** - 5^а кл.
- **Ферзуллаева Р.Г.** - 5^з кл.
- **Алимова Э.О.** - 5^д кл.
- **Ярбилова М.М.** - 5^в кл.

Тетради по русскому языку во всех проверяются практически ежедневно, но в каждом классе можно увидеть момент, где тетради не проверены ежедневно. В целом тетради сверху оформлены по единому образцу, не все тетради с обложками и не все подписаны. В каждом классе можно встретить 2-3 тетради, которые не подписаны, как положено. Не во всех рабочих тетрадях прослеживаются темы уроков. Объем домашних заданий соответствует норме для учащихся 5 классов. Однако следует отметить, что у отдельных учеников иногда малый объем классной работы. В целом тетради проверяются, но очень поверхностно и работа по проверке рабочих тетрадей учащихся можно считать удовлетворительной.

Математика

Математику в 5-х классах ведут три учителя:

- **Абдулкеримова З.Г.** - 5^{б,з,д} кл.

➤ **Нурутдинова А.А.** -5^{е,жс} кл.

➤ **Исмаилова З.Г.** -5^{а,в} кл.

Проверка тетрадей показала, что тетради учащихся тех классов, в которых работают учителя Зубайдат Газиевна и Зульмира Гульмурадовна относительно лучше выглядят, т.е. в обложках, сверху оформлены по единому образцу. Ведение тетрадей учащимися соответствуют единым требованиям. Во всех рабочих тетрадях прослеживаются темы уроков. Объем домашних заданий соответствует норме для учащихся 5 классов. Некоторые учащиеся заполняют тетради неаккуратно, пользуются штрихом. В классах, где работает Нурутдинова А.А. больше не подписанных и без обложек тетрадей. Однако, учитель проверяет тетради регулярно, объем домашней и классной работ соответствует норме. Анализируя работы учащихся, можно сделать вывод, что качество проверки тетрадей удовлетворительное.

Выводы:

В результате проверки выявлено, что все учащиеся имеют по две рабочие тетради, которые подписаны в соответствии с правилами единого орфографического режима школы. Некоторые учащиеся пользуются штрихом и цветными ручками. Качество проверки тетрадей удовлетворительное.

IV. Проверка дневников

В рамках классно-обобщающего контроля была проведена проверка ученических дневников в 5 классах.

Цель проверки:

- правильность и аккуратность заполнения дневников учащимися;
- регулярность проверки дневников классными руководителями;
- выставление текущих оценок;
- проверка дневников родителями учащихся.

В результате проверки было выявлено:

В целом дневники учащихся 5-ых классов в удовлетворительном состоянии. У всех учащихся дневники подписаны, у 70% учащихся первая страница дневника заполнена, как положено. Во всех классах первые недели сентября практически у 80% учащихся не заполнены. У 40% учащихся 5-ых классов записи в дневниках небрежные, имеются исправления, пользуются штрихом. Некоторые учащиеся используют разноцветные ручки, выделители текста и простой карандаш при заполнении дневников. Работа по проверке дневников ведется удовлетворительно. Дневники не во всех классах регулярно проверяются. Классные руководители практически не делают письменных замечаний. У многих учащихся нет подписи родителей, очень мало оценок. При заполнении дневников учащиеся допускают грамматические ошибки, которые классными руководителями не исправляются.

5 «а» класс - классный руководитель Магомедова У.А. Всего в классе 30 учащихся, дневники сдали 20 учеников. На момент проверки 7 учащиеся отсутствовали, З учащихся забыли дневники дома. У некоторых учащихся первые страницы дневников не заполнены. Более 4 учащихся использовали штрих при заполнении дневников. У 60% учащихся нет подписи родителей за 2-4 недели. Мало оценок, выставлено в дневниках. Дневники классный руководитель проверяет регулярно, но не обращает внимания на грамотность ведения записей и выставляет отметку «пять» за ведение дневника.

5 «б» класс - классный руководитель Ярбилова М.М.

Всего в классе 30 учащихся, сдали дневники 26 учащихся. На момент проверки 3 учащиеся отсутствовали, 1 учащийся забыл дневник дома. Дневники учащихся 5б класса в удовлетворительном состоянии. Классный руководитель дневники проверяет регулярно, но очень поверхностно. Не обращает внимания на грамотность ведения записей. У большинства учащихся дневники заполнены и имеются подписи родителей. У 40% учащихся не заполнены первые недели сентября. 3-7 учащихся пользуются штрихом, простым карандашом, цветными ручками при заполнении дневников. У 40% учащихся оценки выставлены частично.

5 «в» класс - классный руководитель Сулейманова К.И. Всего в классе 30 учащихся, сдали дневники 24 учеников. На момент проверки 3 учащиеся отсутствовали, 3 учащихся забыли дневники дома. Дневники проверяются классным руководителем и заносятся оценки. Во многих дневниках на первой странице только фамилия и имя учащегося. Около 30% учащихся не заполняют дневники должным образом. Оценки занесены в основном классным руководителем. У 4 учащихся некоторые записи сделаны карандашом, 5 пользуются штрихом. У 50% учащихся нет подписи родителей. Классный руководитель дневники проверяет, делает письменные замечания, но не обращает внимания на грамотность ведения учащимися записей.

5 «г» класс – классный руководитель Абдулкеримова З.Г. Всего в классе 30 учащихся, из них сдали дневники 21 учеников. На момент проверки 5 учащиеся отсутствовали, 4 учащихся забыл дневник дома. Дневники проверены, но письменные замечания отсутствуют. 2 учащихся пользуются штрихом. У многих учащихся отсутствует подпись родителей. Классный руководитель не обращает внимание на грамотность ведения записей. Дневники практически у 40% учащихся заполняются частично. Первые 2-3 недели у некоторых учащихся не заполнены. У 60% учащихся мало оценок. В основном оценки заносятся классным руководителем.

5 «д» класс – классный руководитель Джабраилова Р.Г.

Всего в классе 30 учащихся, сдали дневники 22 учащихся. На момент проверки 5 учащиеся отсутствовали, 3 учащихся забыли дневники дома. Дневники проверяются регулярно, очень поверхностно, нет письменных замечаний со стороны классного руководителя, ошибки учащихся не исправляются. У 70 % учащихся дневники заполнены частично. Очень мало оценок. Оценки занесены классным руководителем. У 6 учащихся дневники не заполнены. У 50% учащихся нет росписи родителей. 4 учащиеся заполняют дневники простым карандашом. Некоторые учащиеся пользуются выделителем текста, штрихом, простым карандашом, цветными ручками при заполнении дневников, при этом нет замечаний со стороны классного руководителя. Грамматические ошибки или ошибки в датах не исправляются. Классным руководителем дневники регулярно проверяются, но не обращает внимания на грамотность ведения записей.

5 «е» класс – классный руководитель Нурутдинова А.А.

Всего в классе 30 учащихся, дневники сдали 23 ученика. На момент проверки 3 учащиеся отсутствовали, 4 учащихся забыли дневники дома. Дневники учащихся 5е класса в удовлетворительном состоянии. У большинства учащихся дневники заполнены и имеются подписи родителей. Дневники проверяются регулярно, но очень поверхностно, нет письменных замечаний со стороны классного руководителя, ошибки учащихся не исправляются. 30% учащихся пользуются штрихом. У 40% учащихся не имеются подписи родителей. У 40% учащихся не заполнены первые недели сентября. 5 учащихся пользуются простым карандашом. У 40% учащихся оценки выставлены частично.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Учителям русского языка 5-х классов и учителям начальных классов вести общую скоординированную методическую работу:

- по выработке общих форм и методов обучения русскому языку;
- по единому оформлению работ;
- по согласованию текстов проверочных работ;
- использования эффективной системы контроля знаний, умений, навыков, мониторинга уровня обученности учащихся с целью определения намечающихся пробелов знаний и умений школьников и работать над их устранением.

2. Учителям начальной школы: Лугуевой А.Б., Гамзатовой Э.Г., Будаевой Г.Н., Гаджимагомедовой А.Г., Мусалаевой М.Ш. рекомендую

- ✓ работать над каллиграфией учащихся и навыками правильного соединения букв;
- ✓ научить учащихся аккуратно подписывать тетради;
- ✓ после каждой классной (домашней) работы следует отступать две строчки;
- ✓ тетради по литературному чтению, желательно завести общие с иллюстрациями, чтобы могли продолжить в 5 классе;
- ✓ категорически запретить использование маркеров и ручек разных цветов в тетрадях по русскому языку;
- ✓ не допускать краткой формы записи номеров упражнений, выполняемых в тетрадях;
- ✓ к концу 4 класса дать образцы фонетического и морфологического разборов соответствующих требованиям 5 класса;
- ✓ при морфологическом разборе грамматические признаки делить на: постоянные и непостоянные;
- ✓ при фонетическом разборе учесть, что буква я дает не только звук «а»;
- ✓ научить детей комментировать процесс своей работы, давать полные ответы;
- ✓ активно работать над развитием речи учащихся, чтобы они могли дать развернутые ответы на вопросы и четко излагать свои мысли;
- ✓ внимательно изучить ЕОР и нормы оценивания и не завышать отметки за письменные и устные ответы учащихся.

3. Учителям русского языка 5-х классов Магомедовой У.А., Ибрагимовой З.И., Герейхановой Т.Б. и Ярбиловой М.М.:

- усилить работу со слабоуспевающими, выработать план работы и назначить график дополнительных занятий;
- использовать на уроках современные образовательные технологии в соответствии с требованиями ФГОС и с целью улучшения качества знаний учащихся по математике.
- по согласованию текстов проверочных работ.
- изучить индивидуальное чтение каждого обучающегося, обеспечить условия для того, чтобы каждый ребенок больше читал вслух и «про себя»;
- учить на уроках выразительному чтению;
- бороться со смысловыми и другими ошибками во время чтения, исправлять в ходе чтения неправильные ударения;
- обратить особое внимание на совершенствование уроков чтения, включать в уроки чтения упражнения с установкой на безошибочное чтение;
- отрабатывать у учащихся навыки самостоятельной работы над текстом;
- всем учителям осуществлять постоянный контроль за внеклассным чтением, поддерживая связь с родителями и школьной библиотекой;
- на уроках включать упражнения для совершенствования навыков правописания безударной гласной в корне, а также проверки слов с безударной гласной в корне слова.
- проследить, чтоб объем домашней и классной работы соответствовал норме.

5. Учителям русского языка Магомедовой У.А., Ибрагимовой З.И.:

- работу по проверке ученических тетрадей поставить на должный уровень;
- категорически запретить учащимся пользоваться штрихом;
- проследить, чтоб записи в тетрадях велись аккуратно, вести работу над каллиграфией учащихся и правильным написанием букв и соединений;
- использовать прием графического объяснения орфограмм.

6. Учителям математики Абдулкеримовой З.Г., Есупановой М.З. и Нурутдиновой А.А.:

- выработать отдельный план работы с одаренными детьми;
- усилить работу со слабоуспевающими, выработать план работы и назначить график дополнительных занятий;
- использовать на уроках современные образовательные технологии в соответствии с требованиями ФГОС и с целью улучшения качества знаний учащихся по математике.
- проследить, чтоб записи в тетрадях велись аккуратно и категорически запретить учащимся пользоваться штрихом в тетрадях.

7. Учителям английского языка Кадиевой А.О., Джабраиловой Р.Г. и Омаровой О.И.:

- на своих уроках работать над развитием фонетики чтения, больше внимания уделять правильному выразительному чтению;
- включать в уроки чтения упражнения с установкой на безошибочное чтение, отрабатывать у учащихся навыки самостоятельной работы над текстом. На каждом уроке использовать следующие приемы: чтение за диктором, чтение в парах, групповое чтение и чтение с ускорением темпа;

- при обучении чтению на начальном этапе научить школьников правильно читать, то есть научить их озвучивать графемы, извлекать мысли, то есть понимать, оценивать, использовать информацию текста;
- проводить упражнения на выразительность чтения, начиная с самых простых и постепенно усложняя их, продолжать обучать выразительному чтению;

8. Руководителям МО русского языка и литературы Ярбиловой М.М., математики Имаковой Г.А. и английского языка Омаровой О.И.:

- результаты мониторинга проанализировать на заседании методического объединения;
- вести общую скоординированную методическую работу с учителями предметниками и учителями начальных классов, по выработке общих форм и методов обучения.
- разработать конкретные рекомендации учителям-предметникам по ликвидации пробелов в ЗУН учащихся, выявленных в ходе проведения контрольных работ

9. Классным руководителям 5 классов:

1. Ознакомить родителей (законных представителей) с результатами проверки техники чтения и подключить их к работе по совершенствованию навыков успешного чтения.

2. Довести до сведения родителей о необходимости коррекционной логопедической работы с их детьми.

3. Работу по проверке дневников поставить на должный уровень:

- повысить требовательность к учащимся;
- категорически запретить учащимся пользоваться штрихом;
- исправлять грамматические ошибки, допущенные учениками;
- проследить, чтоб в дневниках не было оценок без подписи учителя;
- проследить, чтоб учащиеся регулярно заносили оценки в дневники;
- потребовать, чтоб родители контролировали учебу и дисциплину своих детей и еженедельно подписывали дневники;
- вопрос ведения дневников обсудить на классных часах и род. собраниях.
- ориентировать свою работу на формирование классных коллективов и культуры поведения учащихся на уроках и во внеурочное время.